

748378
748777
747920

MEO2102

Metode og statistikk

Hjemmeeksamen gruppe
Markedshøyskolen

Høst 2015

Denne oppgaven er gjennomført som en del av
utdannelsen ved Markedshøyskolen. Markedshøyskolen er ikke ansvarlig for
oppgavens metoder, resultater, konklusjoner eller anbefalinger.

Antall ord: 3895

Innholdsfortegnelse

1.0 Innledning.....	2
1.1 Problemstilling.....	2
1.2 Begrunnelse for problemstillingen.....	2
1.3 Hva er alkoholrus?.....	2
1.4 Teori.....	3
1.5 Holdningsmatrisen.....	3
2.0 Valg av metode.....	3
2.1 Utvalg.....	4
2.1.1 Utvalgsriterier.....	4
2.1.2 Rekrutteringsmetode.....	4
2.1.3 Personlig rekruttering.....	5
2.1.4 Hvor mye informasjon gir vi informantene når vi skal rekruttere de	5
2.2 Dybdeintervju.....	5
2.3 Intervjuguide.....	6
2.4 Gjennomføring.....	6
2.5 Materiale.....	7
2.6 Kategorisering.....	8
3.0 Reliabilitet og validitet.....	10
3.1 Kritikk av egen oppgave.....	11
4.0 Konklusjon.....	12
5.0 Litteraturliste.....	13

1.0 Innledning

Denne oppgaven omhandler alkohol og ungdomsorganisasjonen Juvente. I Norges ungdomssamfunn spiller alkohol en sentral rolle og det er et tema nesten alle har en formening om (Sirus). Men er holdningene positive eller negative? Vi har gjennomført fem dybdeintervju på vegne av Juvente, med fem forskjellige intervjuobjekter. Problemstillingen vi har valgt er; *Har jenter i alderen mellom 18 og 22 år fra Sarpsborg en mer negativ holdning til Juvente, enn hva jenter fra Oslos vestkant har i samme alder?* Gjennom denne oppgaven skal vi først gå igjennom teorien vi bruker, deretter gjøre leser klar over intervjuguiden og årsakene til valgene vi har tatt. Deretter skal intervjuene sammenliknes og eventuelle feilkilder skal vurderes. Vi avslutter med en oversikt over funnene og en konklusjon på vår problemstilling.

1.1 Problemstilling

Har jenter i alderen mellom 18 og 22 år fra Sarpsborg en mer negativ holdning til Juvente, enn hva jenter fra Oslos vestkant har i samme alder?

1.2 Begrunnelse for problemstillingen

Vi ønsker med vår problemstilling å se på holdninger i ungdomsgrupper fra to forskjellige miljøer i landet, henholdsvis fra Sarpsborg og Oslo, og å se om holdninger rundt alkohol, og det å være avholds er forskjellige på disse to stedene. Fordi alkohol er det mest vanlige rusmiddelet blant ungdom i Norge, valgte vi dette som tema for vår undersøkelse. Alkohol er et lovlig rusmiddel, og derfor lettere å finne informasjon om enn andre stoffer (Sirus).

1.3 Hva er alkoholrus?

Alkoholen som blir inntatt blir sugd opp i blodet, og deretter utvikles det en rusfølelse i kroppen. Rusfølelsen er høyest når alkoholen er jevnt fordelt, noe som ofte tar i underkant av en time, men avhenger av om man har spist på forhånd eller ikke (Sirus). Alkohol påvirker

hver eneste celle i kroppen, men det er dens påvirkning på hjernen som er den mest merkbare, fordi sinnstemningen forandres ettersom hvor mange enheter man inntar (Sirus). Etter et visst antall enheter vil hjernen fungere tregere, noe som vil gå ut over konsentrasjon og kortidshukommelse.

1.4 Teori

Hva er en holdning? Det kan være vanskelig å definere nøyaktig hva en holdning er, men vi kan sammenlikne den med en innstilling. Det er vår evne til å reagere positivt eller negativt på ideer og verdier vi blir utsatt for i våre omgivelser (Store norske leksikon). Når vi skal måle holdninger må vi huske på at de er psykologiske tilstander, og er derfor indirekte målbare. Vi kan si at holdninger er hvordan vi negativt, positivt eller nøytralt forholder oss til et holdningsobjekt herunder saker eller personer (Ringdal 2013, 204). Dette betyr at en holdning er en ikke observerbar variabel, fordi den er noe som eksisterer inne i hodet til et individ.

1.5 Holdningsmatrisen

I holdningsmatrisen er det fire forskjellige typer som skal hjelpe oss på veien til konklusjonen. Type 1 er noe likegyldig til Juve, men har en mindre negativ innstilling til konseptet. Type 2 har en noe sterkere, negativ holdning til Juve. Type 3 holder seg positiv til konseptet, men den positive holdningen er svak. Type 4 derimot vil ha en sterk og positiv holdning til Juve. Typene og holdningene kommer tydeligere frem under intervjuet og det vil bli lettere å merke disse grunnet vår semistrukturerte og kvalitative intervju metode. Dette kommer vi tilbake til senere i oppgaven. Grunnen til at vi tar i bruk holdningsmatrise som virkemiddel er for å lettere kunne sammenlikne og kategorisere utfallene vi kommer frem til.

2.0 Valg av metode

For å svare på vår problemstilling om forskjeller i holdninger rundt Juve, blant jenter mellom 18-22 år i store og små byer, har vi valgt å bruke kvalitativ metode. Med denne metoden vil vi samle inn data fra våre informanternes oppfatning og forståelser rundt sosial

atferd ved alkoholbruk. Vi ønsker ikke bare å finne ut hvor mange som er avholds gjennom en kvantitativ undersøkelse, men vi ønsker å se på de bakenforliggende årsakene for å finne holdninger, gjennom en diskursanalyse. Det vil si, at vi analyserer informantenes utsagn gjennom tale, språk og tekst (Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 219). Derfor vil en kvalitativ metode passe godt til vårt formål, da denne metoden baserer seg på ord og forklaringer, isteden for harde tall og statistikk (Ringdal 2013, 104). Det mest optimale er å bruke en kombinasjon av både kvalitative og kvantitative metoder for å få belyst problemstillingen bredere. En slik metode ville vært praktisk gjennomførbar, men for tid- og ressurskrevende for oppgavens begrensninger. Men vår forskning kan benyttes som en slags for-test før en utfører en kvantitativ undersøkelse (Ringdal 2013, 107).

2.1 Utvalg

2.1.1 Utvalgskriterier

For at informantene skal bli mest mulig sammenlignbare ønsker vi at ungdommene fra hver by skal være like gamle, altså mellom 18-22 år samt kanskje også være bekjente. Dette gir mulighet for at de alle er komfortable med undersøkelsen da det kan være et vanskelig tema å uttale seg om. På denne måten ble det enklere å utføre undersøkelsen, og finne likheter og forskjeller mellom de ulike byene for å kunne svare på problemstillingen.

2.1.2 Rekrutteringsmetode

Da dette er en kvalitativ undersøkelse ønsker vi å få vite mye av få personer. Derfor må utvalget være godt gjennomtenkt for å få svar på vår problemstilling, og utvalget bør være strategisk (Ringdal 2013, 27). Ved at vi tar et strategisk utvalg av personer betyr at vi ikke kan generalisere vår undersøkelse til en hel populasjon, men det er heller ikke målet med akkurat denne undersøkelsen. Det vil bli gjennomført fem intervjuer, to informanter fra Sarpsborg og tre informanter fra Oslo. På denne måten kan vi kartlegge forskjellene i holdningene. Dette vil i tillegg kunne gi interessante funn man kan forske videre på ved hjelp av en kvantitativ undersøkelse.

2.1.3 Personlig rekruttering

Vi vil kontakte informantene helst via bekjente om det er mulig, da dette gir oss en link mellom informant og forsker. Dette ser vi på hensiktsmessig da det vil bli enklere å få tak i informanter, samt at det vil bli en mer komfortabel setting. Dette på grunn av våre tid og ressursmessige begrensninger, og det er smart ettersom de oppfyller utvalgsriteriene (Ringdal 2013, 27). For å rekruttere personer til undersøkelsen benyttet vi oss av snøballmetoden (Ringdal 2013, 212), hvor vi forhørte oss med personer i vår omgangskrets i vår målgruppe, som igjen henviste oss videre til andre personer de mente kunne være relevante for oss å undersøke. Siden informantene henviste oss videre til bekjente ble også vårt utvalg forholdsvis homogent, ettersom de hadde ganske like kjennetegn.

2.1.4 Hvor mye informasjon gir vi informantene når vi skal rekruttere de?

Alle må få samme informasjon, og den bør være interessant, kort og konsis. Når vi kontakter informantene vil vi introdusere oss, fortelle hvem vi er, hva vi gjør og grunnen til at vi kontakter dem. Videre vil vi introdusere temaene og forskningen vår, uten å si for mye. Ved å ikke røpe for mye av forskningen, hindrer vi informantene i å diskutere temaene sammen med hverandre for så å bli påvirket. Vi vil informere dem om hva som skal skje og at dette vil være anonymt.

2.2 Dybdeintervju

Dybdeintervjuer eller samtaleintervju går, som navnet tilsier, i dybden og muliggjør et mer nyansert bilde av handlinger, meninger og erfaringer. Dybdeintervju handler om at man på forhånd har gjort klart spørsmål, som legger til rette for en fri samtale, og som dreier seg om et tema som man på forhånd har definert (Ringdal 2013, 109). Dette gir rom for dypere forståelse av visse deler ved intervjuet som intervjuer ser på som relevant. Det at vi bruker dybdeintervju betyr at vi får et mindre utvalg, men for vår del vil det gi lite verdi å nå ut til mange gjennom et generisk spørreskjema. Da kan vi risikere å ikke få svar på problemstillingen, hvor vi ønsker å se på forskjeller i holdninger mellom store og små byer

(Ringdal 2013, 24-25).

2.3 Intervjuguide

Da vi formulerte vårt intervju, fant vi det best å holde det semistrukturert. Et semistrukturert intervju vil si at intervjuguiden ikke trenger å følges slavisk, og at det skal være rom for oppfølgingsspørsmål og eventuelle avvik i resultatene. Dette valgte vi fordi vi da får muligheten til å utdype eventuelle svar, og forhåpentligvis få frem mer personlige trekk og meninger av intervjuobjektet (Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 147). Ved å ikke utarbeide noen svaralternativer på forhånd, åpner dette for at informantene kan bruke sine egne ord og uttrykk når de skal besvare spørsmålet som blir stilt. På denne måten kan man se utifra svarene, om informantene har forstått spørsmålene slik vi ønsket (Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 144). Vi velger å fortelle om hva Juvente er først etter intervjuet er ferdig, da dette vil kunne farge svarene. Intervjuet blir introdusert ved å si at vi skal kartlegge holdninger til alkohol blant ungdom. For å avdekke holdninger på en effektiv måte, fant vi at det er flere råd man kan følge. Eksempler på slike råd er at ledende spørsmål ikke vil avdekke det vi er ute etter, at det er nyttig å forsøke å måle styrken på holdningen ved oppfølgingsspørsmål, at flerdimensjonale spørsmål helst bør unngås og at de bør være generelle (Ringdal 2013, 204). Det kan forøvrig være en fare ved slike intervju at intervjueren kan påvirke og farge spørsmålene med sin subjektivitet gjennom at deres meninger skinner igjennom. Derfor er det til stor hjelp at intervjueren følger en guide, som sikrer at spørsmålene er stilt på en så nøytral måte som mulig.

(Vedlegg)

2.4 Gjennomføring

Informantene fra Oslo ble invitert på middag hos en av forskerne, da de var bekjente av denne forskeren. Dette gjorde at settingen ble mer naturlig og avslappet. Sitert i Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 148, kan en fare i en slik setting være forstyrrelser fra barn, samboer eller husdyr, noe vi fikk erfare da forskerens hund begynte å bjeffe midt i det ene intervjuet, hvilket førte til et avbrudd i konsentrasjonen. Vi fikk imidlertid hentet oss fort inn igjen. Forskeren som intervjuet hadde på seg uformelle klær, for å skape en komfortabel atmosfære. For at informantene ikke skulle snakke sammen og diskutere temaet seg i mellom,

ble de en etter en tatt inn på et separat rom og intervjuet. Ettersom middagen var på kvelden logget to av forskerene seg på Skype med mikrofonen av, slik at de kunne skrive referat, og intervjueren fikk da tid til å reflektere over svarene. Intervjueren kunne komme med relevante oppfølgingsspørsmål, og få informantene til å utdype. Før vi startet intervjuene fortalte vi informantene at vi tok opp samtalen, slik at vi ikke skulle gå glipp av informasjon. Samtlige informanter samtykket til dette. På grunn av geografiske avstander ble intervjuene med informantene fra Sarpsborg gjennomført over Skype. En mulig målefeil med dette er at informantene kan være veldig bevisst på at de sitter foran en skjerm, noe som kan påvirke svarene og målingens validitet (Ringdal 2013, 97). Fordelen er allikevel at vi kan observere informantene i form av kroppsspråk og gestikulering, sett i forhold til å for eksempel gjøre spørreundersøkelsen over telefon. Alle intervjuene ble gjennomført med en intervjuer, og to observatører som noterte kroppsspråk og reaksjoner. Når intervjuene var ferdig, sammenlignet observatørene notatene. På den måten sikret vi å ikke gå glipp av viktig informasjon, og at ingen av forskerene tolket svarene med sin subjektivitet.

Vi satte opp en romslig tidsramme, slik at informantene får tid til å reflektere, begrunne og tenke nøye gjennom spørsmål som blir stilt om det aktuelle tema. Hvert intervju varte i gjennomsnitt 20 minutter. I tillegg til å stille åpne spørsmål ønsket vi å fange reaksjonene deres ved å sette frem en tenkt situasjon (Vedlegg, intervjuguide). Situasjonen gikk ut på at informanten var invitert til en middag der et par var medlem av juvente og ikke aksepterte vinen til intervjuobjektet som gave. I slike intervjuer kan det være en fare for at informantene svarer slik de tror det er forventet å svare, uten at de faktisk mener det de sier. Her så vi at informantene svarte på en helt annen måte enn hva de gjorde på spørsmålet om hva de synes om mennesker som er avholds. På denne måten fikk vi tak i de virkelige meningene, ved å sammenligne disse svarene.

2.5 Materialet

Når man skal omforme lyd til skrift, kalles dette transkribering (Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 205). Når vi skulle transkribere dataene ble dette gjort ordrett, og det var dermed til stor hjelp at to av forskerne hadde skrevet så grundige referater fra intervjuene. Vi så på

videoopptakene kun for å fylle inn informasjon vi hadde oversett, og for å se på eventuelle kroppsspråk og forstyrrelser. For at vi skulle få oversikt over den store mengden med data, var vi nødt til å benytte oss av koding. Når vi koder vil vi, gjennom en prosess av analyse og kategorisering, komme frem til en beskrivelse eller ren teori gjennom det informantene sier (Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 205). Vi var påpasselige med å kode så umiddelbart som mulig etter intervjuene var gjennomført, slik at det satt friskt i minnet. Når vi kodet materialet så vi det mest hensiktsmessig å markere de utsagnene som talte for hvordan de oppfattet folk som er avholds, og egen holdning til alkoholbruk. Deretter markerte vi svarene de oppgav under den tenkte settingen. Her kunne vi da sammenligne svarene, for å se om de svarte tvetydig eller om det var en sammenheng i holdningene.

2.6 Kategorisering

Når vi hadde funnet det vi skulle jobbe videre med i datamaterialet, begynte kategoriseringen og klassifisering av begreper. Når vi skulle sammenfatte søkte vi å finne et overordnet mønster mens vi lette etter svar på vår problemstilling. Her fant vi ut at meningstolkning var et nyttig verktøy å bruke, fordi vi her går dypere inn i det uttalte, og ser nærmere på det som ikke åpenbarer seg umiddelbart i teksten, slik som strukturer og meningsrelasjoner. Meningstolkning kan vi si at er en form for ”mistenksomhetens hermeneutikk”, som vil si at vi prøver å se på skjulte intensjoner, og ikke nødvendigvis tolke alt informanten sier som en direkte sannhet (Kvale 1997, sitert i Johannesen, Kristoffersen og Tuft 2005, 198).

Informant 1: Veronica 18 år

Veronica drikker for å ha det gøy. Hennes vennegjeng synes det er greit å drikke alkohol og foreldrene drikker av og til. Hun sier at hun og vennene drikker for å bli fulle og å ha det fett. Når det kom til holdninger til juvente og mennesker som er avholds var det tydelig at for henne var ikke dette vanlige mennesker, men kristne og alkoholikere. Hun har derfor en negativ holdning til Juvente, og distanserer seg fra de som er avholds. Når vi spurte henne om hvorfor hun tror noen velger å være dette var hun ikke sikker, og fortalte at det er mange som drikker nå for tiden. Når hun svarte på situasjonen om paret som var medlem av juvente, var hennes svar at hun lurte på hvorfor de var avholds, og om de hadde hatt et alkoholproblem

tidligere. Som tidligere nevnt har hun et negativt syn på det å avstå helt fra alkohol, derfor vil vi plassere henne under type 2.

Informant 2: Elisabeth 22 år

Elisabeth har en positiv holdning til det å drikke alkohol, men er nøye med at det ikke skal være for mye, men heller å kose seg med en øl, fordi det å drikke for mye kan føre til alkoholisme. Når hun får spørsmål om hva hun tenker om folk som er avholds, svarer hun at det er unødvendig å avstå helt, men at det er ens eget valg. Når vi spurte om hva hun tror er årsaken til at folk velger å være avholds, sier hun at dette kan være mennesker som er redd for å endre personlighet eller gjøre dumme ting om de drikker alkohol. Hun tror også at andre oppfatter at avholdsmennesker er kjipe, og kan være kjedelige å være sammen med ettersom de ikke drikker. Hun mener at det er sosialt å ta seg en øl på fest med venner. Når det kom til denne tenkte situasjonen med paret som er medlem av juvente er hun plutselig mer positiv til at de er avholds og at en må respektere det, men samtidig sier hun at hun ikke selv ville vært medlem av juvente. Dette tolker vi som at hun svarte det som er forventet. Hun mener da med andre ord at Juvente går mot normen i samfunnet, og er med dette litt negativt innstilt. Dette gjør at vi plasserer Elisabeth under type 1.

Informant 3: Caroline 18 år

Har en forholdsvis negativ holdning til det å drikke alkohol. Hun påpeker at man skal være forsiktig med det da man lett kan havne på kjøret. Hun nevner også at foreldrene hennes sjeldent drikker alkohol. Her kan vi se at dette heller mot type 3, med en svak positiv holdning til avholds. Men samtidig sier hun at det blir feil av Juvente å nekte ungdom å drikke på tur, det må jo være lov å drikke hva man vil, så lenge man ikke missbruker det. Hun tror mennesker som velger å være avholds gjør dette som følge av religion eller at de har opplevd noe negativt i familien som fører til dette. Caroline ser på det å drikke idag som en trend. Man vil derfor bli oppfattet som litt spesiell om man velger å ikke drikke. Dermed ser vi at Caroline har en svak negativ holdning til Juvente, og at hun ender på en type 2.

Informant 4: Vilde 21 år

Mener alkohol er gøy så lenge man har kontroll på seg selv og sine omgivelser. Hun drikker selv maksimalt en gang i måneden. Hun mener det å være avholds og medlem av juvente ikke forringer et menneskets verdi på noen måte. Her tenderer hun til en sterk positiv holdning til avholds, altså type 4. Men hun beskriver mennesker som er avholds som litt kjedelige mennesker. Hun tror andre mennesker tenker at de som er avholds burde drikke. Men hvis man velger å være avholds er dette på grunn av alkoholisme, at man ikke ser appellen av å drikke eller om man vet man blir voldelig. Her ser vi tydelig at hun har en sterk negativ holdning til avholds så hun ender på type 1.

Informant 5: Natalie 22 år

Drikker alkohol selv, men lite. Hun har respekt for mennesker som velger å være avholds. Det er normalt at alle fra 15-16 års alderen fester å drikker seg fulle, og de som da velger å stå i mot er sterke, og det står det respekt av. Ut i fra dette kan vi tolke henne som en type 4, med en sterk positiv holdning til Juvente. Men hun beskriver personer som er avholds som kjedelige, og hun synes at når man fyller 18-20 år bør man kunne nyte alkohol så lenge det er kontrollert. Her ser vi en svak negativ holdning til avholds og Juvente, dermed vil vi plassere Natalie på type 1.

3.0 Reliabilitet og validitet

Til våre spørsmål om holdninger rundt det å være avholds, ser vi at det dukker opp en systematisk målefeil, fordi flere av intervjuobjektene her velger å svare tvetydig på to av spørsmålene (Ringdal 2013, 97). Det ene omhandler hvorvidt de hadde akseptert å få en flaske i retur ved et middagsbesøk grunnet avholdenhet, kontra et spørsmål om egne holdninger rundt andre menneskers avholdenhet. Slike målefeil kan oppstå når intervjuobjektene ønsker å svare *riktig* i forhold til sosiale normer og regler (Ringdal 2013, 97). Flere svarer at de ikke ville dømt noen om de valgte å være avholds, samtidig som de tidligere har svart at de syntes det å være avholds er litt rart. Slike målefeil kan ødelegge målingens validitet. Mål med høy reliabilitet har ofte mindre målefeil (Ringdal 2013, 97).

Men vi ønsker også å presisere at en av informantene er søsteren til en av forskerene, dermed kan det være mulig at han ikke turte å svare helt ærlig ettersom forskeren er i nær familie (Ringdal 2013, 198).

3.1 Kritikk av egen oppgave

Styrker:

Det var en klar fordel at vi først spurte om hva de selv syntes om folk som er avholds, for så å spørre om hva de trodde andre mennesker syntes om folk som er avholds. Når vi først spurte om hva de selv mente, merket vi at svarene deres ble preget av hva som var forventet å svare. Men så snart vi spurte om hva de trodde andre mennesker synes om temaet, kom de mer ærlige meningene til syne. Med dette distanserer vi dem som personer, ved å spørre hva de tror andre synes. Vi skisserte også en tenkt situasjon, og her kom det frem mer enn hva de fortalte innledningsvis. Tredjepersonsteknikken er en projektiv teknikk, som handler om at man flytter spørsmålet. Altså stiller man det i tredjeperson, som spørsmål om for eksempel *tanker rundt hva man tror andre synes om folk som ikke drikker*. Informanten vil da føle at det er snakk om andre mennesker enn en selv, men ta utgangspunkt i sine egne følelser. Dette er en av de enkleste formene for projektive teknikker, da den krever liten forberedelse (Det store norske leksikon).

Svakheter:

Ved å benytte Skype som intervjukanal ser vi at intervjuet bærer et litt mer formelt preg. Dette fordi vi da ikke hadde samme mulighet til å lage en mer personlig stemning før intervjuet. Dette kan prege svarene ved at intervjuobjektet blir noe mer reservert og velger å ikke svare helt ærlig på flere av spørsmålene. En annen svakhet kan også være at alle informantene var bekjente av to av forskerne bak studiet. Vi vil presisere at dette ikke kommer uten risiko, men i dette tilfellet hadde det lite å si for resultatet.

4.0 Konklusjon

I denne oppgaven har vi forsøkt å kartlegge forskjeller i holdninger rundt Juvente, og det å være avholds. Vi begrenset målgruppen til å være jenter mellom 18-22 år fra Oslo og Sarpsborg. Dette for å se om det er noen forskjeller i holdningene fra stor til liten by. Fordi vi kun hadde fem intervjuobjekter, er ikke dette nok til å dekke alle jenter fra henholdsvis Sarpsborg og Oslo, men vi har allikevel kommet frem til noen interessante funn. Funnene viste klare forskjeller når det kom til holdning i forhold til alder. De over 20 år hadde en klart svakere negativ holdning til Juvente og havnet på type 1, mens de under 20 år hadde en sterkere negativ holdning og ble dermed type 2. Planen var opprinnelig å se på forskjeller mellom store og små byer, men under kodingen fant vi at forskjellene lå under alder. Det som er unikt med vår metode, er at den åpner for funn som man på forhånd ikke har tenkt på. Vi ble overrasket over at det fantes forskjeller fra 18 til 22 år med hensyn til holdninger. At de yngste hadde de sterkeste holdningene kom som en overraskelse for oss.

Vi kan derfor konkludere med at på grunn av begrenset med tid, så inneholder oppgavens datainnsamling betydningsfulle mangler når det kommer til å avdekke holdninger. Funn fra denne undersøkelsen tyder på at målgruppen kan sies å ha en kraftig holdningsstyrke. Som beskrevet innledningsvis kan våre funn benyttes som en slags for-test før en utfører en kvantitativ undersøkelse. Hvordan juvente kan påvirke holdningene til denne målgruppen er for tidlig å si noe om, da det trengs mer forskning rundt denne tematikken.

Litteraturliste:

Ringdal, Kristen. 2012. Enhet og mangfold: *Samfunnsvitenskapelig forskning og kvantitativ metode*. 3. utg. Bergen: Fagbokforl.

Johannesen, Asbjørn, Line Kristoffersen og Per-Arne Tuft. 2004. *Forskningsmetode for økonomisk- administrative fag*. 2. utg. Oslo

Statens institutt for rusmiddelforskning. Hva er alkohol. Lesedato 29.10.2015:

<http://www.sirus.no/publikasjon/rusmidler-i-norge/2-alkohol/>

Det store norske leksikon. strukturert intervju. Lesedato 28.10.2015:

https://snl.no/strukturert_intervju

Det store norske leksikon. Projektive metoder. Lesedato 06.11.2015:

https://snl.no/projektive_metoder

Det store norske leksikon. Holdninger. Lesedato 01.11.2015:

<https://snl.no/holdning>

Vedlegg

Intervjuguide

Vi velger å fortelle om hva Juvente er først etter intervjuet er ferdig. Da dette vil kunne farge svarene, og de ikke svarer det de ellers ville svart. Men vi introduserer intervjuet med å si at vi skal kartlegge holdninger til alkohol blandt ungdom.

Er det ok at vi tar opp?

Introduksjon

Hva heter du?

Hvor gammel er du ?

Hvor er du oppvokst?

Holdning om eget bruk av alkohol

Drikker du alkohol selv? Dette er ja/nei

I hvilke anledninger drikker du alkohol?

Hvor ofte drikker du alkohol?

Hva er dine tanker om alkohol?

Holdninger om andres bruk av alkohol

Hvorfor tror du noen mennesker velger å være avholds?

Hva tenker du om mennesker som ikke drikker alkohol?

Hva tror du andre tenker om mennesker som ikke drikker alkohol?

Andres holdninger til bruk av alkohol

Hvordan er din vennegjeng sin holdning til alkohol?

Har du noen nære relasjoner som er avholds? (Og hvis de svarer ja, hvorfor er de det?)

Hvordan holdninger har dine foreldre til alkohol?

Situasjon

Du er invitert for første gang hjem på middag til et vennepar og dere har tatt med en flaske vin. Ved adkomst overrekker du flasken, men får beskjed om å beholde flasken selv fordi paret er avholds og medlem av Juvente. Har du kjennskap til Juvente, og hvordan ville du reagert?

Hvis informanten ikke kjenner til Juvente, forteller vi dette:

Juvente er ungdomsorganisasjon, Juvente har i 20 år jobbet med å være en organisasjon for ungdom som skal forebygge rus. De ønsker rusfrie arrangementer og reiser, og aktiviteter for ungdom mellom 13 og 26.

Så spør vi: Hva tenker du om Juvente og det de gjør?

Hvis informanten svarer at de kjenner til Juvente, spør vi om hva de tenker om organisasjonen og det arbeidet de gjør.